

Na posl.br. P-110/2026

**TUŽITELJ:**

GENERAL LOGISTICS SYSTEMS CROATIA d.o.o., OIB: 88360795357, Donji Stupnik, Stupničke Šipkovine 22, kojeg zastupa punomoćnica Larisa Silvija Marić, odvjetnica iz MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničkog društva j.t.d., u Zagrebu,

**TUŽENIK:** LUKA LOGISTICS d.o.o. u stečaju, OIB: 07368284895, Milanezi, Milanezi 1A, kojeg zastupa stečajni upravitelj Kristijan Mijandrušić iz Pule

radi utvrđenja osporene tražbine

## ODGOVOR NA TUŽBU

3x

Tuženik osporava tvrdnje iz tužbe i protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, a očituje se kako slijedi .

Tužitelj u podnesenoj tužbi u cijelosti promašuje pravnu i činjeničnu osnovu spora. Naime, tužitelj cjelokupan iznos opravdava solidarnom odgovornošću za isplatu plaća radnicima tuženika sukladno članku 18. Zakona o suzbijanju neprijavljenog rada (ZSNR). Međutim, iznosi koji su osporeni uopće se ne odnose na radničke plaće, već na fakturirane štete, najam opreme i poslovnu suradnju s trećim osobama, a što je tuženik zakonito odbio zatvoriti prijebojem.

### I. Očitovanje o osporenim iznosima po stavkama

1. Osporeni iznos od 3.046,52 EUR i 77,20 EUR (Ukupno: 3.123,72 EUR) – Računi za štetu br. 6876314 i 6878714.

Tuženik je osporio ove iznose jer tužitelj uz navedene račune nije specificirao niti dokazao osnove nastanka štete. Za razliku od računa br. 5677114 i 5675914 koji su bili jasni i dokumentirani te stoga i priznati, kod osporenih računa uopće nije označeno na što se šteta odnosi. Teret dokaza o nastanku i visini štete je na tužitelju, a on u tužbi ne nudi niti jedan dokaz (npr. zapisnik o šteti, specifikaciju paketa) kojim bi opravdao ove račune, već ih paušalno podvodi pod "isplatu plaća radnicima".

2. Osporeni iznos od 85,00 EUR – Račun br. 59021/1/4 od 28.11.2025.

Ovaj iznos odnosi se na navodni najam skenera. Tuženik ističe kako je nesporno da su svi skeneri koji su bili predmet najama vraćeni tužitelju prije 28. studenog 2025. godine. S

obzirom na to da je posjed i korištenje opreme prestalo prije izdavanja računa, tužitelj nema pravnu osnovu naplaćivati najam za razdoblje u kojem tuženik nije bio u posjedu skenera.

### 3. Osporeni iznos od 5.062,50 EUR – Ugovor o subrogaciji (MA-TA d.o.o.)

Tužitelj pokušava na teret tuženika staviti potraživanje društva MA-TA d.o.o. temeljem Ugovora o subrogaciji. Tuženik je ovaj račun u sustavu e-poslovanja pravovremeno i opravdano odbio. Naime, društvo MA-TA d.o.o. je fakturiralo uslugu najma vozila i kurira koju tuženik (Luka logistics d.o.o.) nikada nije zatražio niti angažirao. Predmetno angažiranje izvršio je sam tužitelj (General Logistics Systems Croatia d.o.o.) kako bi treće društvo obavljalo dostavu prema njegovim izravnim uputama. Slijedom navedenog, tuženik ne može biti u obvezi platiti uslugu koju nije naručio, niti je tužitelj mogao na temelju subrogacije steći više prava nego što ih je imalo društvo MA-TA d.o.o. prema tuženiku (pravno pravilo *Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*).

Naime društvo MA-TA d.o.o. je za obavljanje dostave angažirao izravno tužitelj (General Logistics Systems Croatia d.o.o.), a dostavljači su radili isključivo prema uputama i za račun tužitelja. Budući da između MA-TA d.o.o. i tuženika nije postojao nikakav ugovorni niti poslovni odnos, MA-TA d.o.o. nije imao valjanu tražbinu prema tuženiku.

Također, prema članku 96. ZOO-a, ispunjenjem obveze s pravnim interesom na ispunitelja prelazi samo postojeća i valjana tražbina. Kako MA-TA d.o.o. nije imao nikakvu valjanu tražbinu prema tuženiku, tužitelj isplatom prema MA-TA d.o.o. nije mogao steći nikakvo pravo prema tuženiku. Nije moguće subrogirati (stupiti u prava) potraživanje koje pravno ne postoji.

DOKAZ: Izvješće stečajnog upravitelja za ispitno ročište u stečajnom postupku posl.br. St-25/2026 na Trgovačkom sudu u Pazinu ( po potrebi uvid u spis predmeta)

-saslušanje prijašenjeg direktora tuženika Luka Bernobić, Brig 10, 52440 Poreč

## II. Pravna neosnovanost jednostranog prijeboja (kompenzacije)

Iz same tužbe proizlazi da je tužitelj izvršio isplatu plaća radnicima te je dio tog potraživanja pokušao prebiti (kompenzirati) s obvezama koje ima prema tuženiku, prosljeđujući umanjene iznose u stečajni postupak.

Međutim, člankom 7. stavkom 4. Poduzetničkog ugovora za isporuku i prikup paketa od 27.12.2022. godine ( u spisu predmeta) koji su stranke sklopile, izričito je ugovoreno:

„Strane se sporazumijevaju da unutar iznosa računa imaju pravo na prebijanje (kompenzaciju) za već prihvaćene, dospjele ili ugovorene stavke. U slučaju osporenih stavki, prebijanje (kompenzaciju) se ne može izvršiti.“

Budući da tuženik navedene račune za štetu, najam skenera i subrogaciju vozila nije prihvatio, već ih je izričito odbio kroz sustav e-poslovanja, tužitelj je postupio izravno protivno ugovorenoj odredbi kada je te (osporene) stavke pokušao uvrstiti u obračun prijeboja. Jednostrani prijeboj u ovom slučaju pravno je ništetan i nema učinka.

Svi gore navedeni računi i iznosi predstavljaju **osporene stavke** koje tuženik nikada nije prihvatio, već ih je formalno i pravovremeno odbio kroz sustav e-poslovanja. Sukladno

izričitoj ugovornoj odredbi, tužitelj nije imao pravo izvršiti jednostranu kompenzaciju za osporene stavke, čime je prekršio ugovorne obveze, a navedeni obračun kompenzacije nema pravni učinak.

DOKAZ: Poduzetnički ugovor za isporuku i prikup paketa od 27.12.2022. godine ( u spisu predmeta)

**Nadalje**, tužitelj u tužbi nije dostavio ugovore o radu radnika, specifikacije niti pojedinačne obračune plaća iz kojih bi se nedvojbeno mogla utvrditi visina ugovorene plaće radnika za rad na ispunjenju konkretnog ugovora s tužiteljem. Sukladno članku 18. stavku 3. ZSNR-a, ugovaratelj odgovara radniku samo do visine ugovorene plaće za obavljeni rad radi ispunjenja konkretnog ugovora sklopljenog između ugovaratelja i podugovaratelja.

**Isto tako**, budući da tužitelj nije dokazao točan obujam rada pojedinog radnika na ispunjenju predmetnog ugovora, kao ni točnu strukturu isplaćenih iznosa, tuženik osporava visinu ovako postavljenog regresa. Sam izvod s računa tužitelja o isplatama ne dokazuje da su te isplate obavljene u strogim zakonskim okvirima članka 18. ZSNR-a.

### III. Očitovanje o dokaznim prijedlozima tužitelja

Tužitelj predlaže sudu da službenim putem naloži tuženiku dostavu ugovora o radu i obračunskih lista za radnike, te predlaže financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost isplaćenih neto plaća.

Tuženik se protivi ovim dokaznim prijedlozima kao suvišnim i nevažnim za ovaj spor. Pitanje jesu li radnici primili plaću i u kojem iznosu uopće nije sporno za dio tražbine koji je stečajni upravitelj već priznao (u visini stvarnih obveza). Međutim, ti dokazi ne mogu dokazati osnovanost računa za štetu, najam skenera ili opravdanost subrogacije za vozilo koje tuženik nije naručio. Tužitelj očito pokušava vještačenjem platnog prometa prikriti nedostatak materijalnih dokaza za svoje sporne fakture.

S obzirom na to da tužitelj nije dokazao niti specificirao štetu po spornim računima, da je račun za skener izdan nakon povrata opreme, a najam vozila od strane MA-TA d.o.o. nikada nije ugovoren s tuženikom, stečajni upravitelj je osporio iznos od 8.271,22 EUR.

DOKAZI: po potrebi saslušanje stečajnog upravitelja tuženika

Sljedom iznesenog tuženik predlaže da Trgovački sud u Pazinu donese sljedeću

## P R E S U D U

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja General Logistics Systems Croatia d.o.o. koji glasi: Utvrđuje se da je tražbina tužitelja General Logistics Systems Croatia d.o.o. sa sjedištem u Donjem Stupniku, Stupničke Šipkovine 22, OIB: 88360795357 u iznosu od 8.271,22 EUR priznata i utvrđena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 17/ u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom LUKA LOGISTICS d.o.o. u stečaju, Milanezi, Milanezi 1A, OIB: 07368284895.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove ovoga parničnog postupka u roku od 15 dana.

Luka Logistics d.o.o. „u stečaju”  
Zastupan po stečajnom upravitelju  
Mijandrušić Kristijan

---